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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů“**

**V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi výše uvedený návrh a k tomuto Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující připomínky:**

**OBECNĚ:**

1.

V posledních dvou letech je těžební sektor vystaven extrémnímu navyšování poplatkových a daňových povinností ze strany státu. Vlivem přijetí konsolidačního balíčku dochází k navýšení poplatků z dobývacího prostoru a navýšení poplatků z vydobytého nerostu. Část těžebního odvětví je zatížena windfall tax a stále rostoucími cenami emisních povolenek, dochází k navyšování poplatkových povinností z titulu zákonů na ochranu životního prostředí, v neposlední řadě je tento sektor postižen významným navýšením cen energií.

Ložiska nerostného bohatství jsou jedinečná a nepřemístitelná, pro jejich vyhledání, průzkum či těžbu jsou tedy v mnoha případech nezbytné i pozemky plnící funkci lesa.

Vláda České republiky a Evropská unie mají zájem na dalším geologickém průzkumu a vyhledávání nových ložisek nerostů včetně jejich následné těžby z důvodu potřeby zajištění surovinové soběstačnosti, energetické bezpečnosti, transformaci ekonomiky na ekonomiku nízkouhlíkovou a realizaci strategických staveb. Transformace ekonomiky a realizace strategických staveb státu není možná bez zajištění vstupních surovin.

Z výše uvedených důvodů **NESOUHLASÍME s plošným navyšováním poplatků za odnětí** pozemků plnících funkci lesa. Návrh Tezí k prováděcím právním předpisům NEOBSAHUJE alespoň rámcových návrh navýšení a rozčlenění dle jednotlivých činností, jak je důvodovou zprávu předpokládáno.

Důvodová zpráva uvádí, že *„podstatným nedostatkem platného výpočtového postupu je skutečnost, že pro výslednou výši poplatku není nijak významné, za jakým účelem bylo odnětí povoleno. Jinak řečeno, výpočet poplatku za odnětí nebere v úvahu, jakými společenskými službami je lesní ekosystém v krajině nahrazen.“*

POŽADUJEME doplnění tezí prováděcích předpisů o teze k navýšení, výpočtovému vzorci a členění dle činností.

Při zpracování návrhu výše poplatku za odnětí dále požadujeme, aby geologické práce a hornická činnost a zvláštní zásahy do zemské kůry byly zohledněny jakožto činnosti realizované ve veřejném zájmu.

**Tato připomínka je zásadní**

2.

Předložený návrh zavádí změnu způsobu výpočtu poplatku za odnětí pozemků plnění funkcí lesa (dále jen „poplatek“), kdy se tento výpočet již nebude vázat na průměrnou cenu dřeva na odvozním místě (tedy tržní povaha poplatku – cena dřeva je totiž dle důvodové zprávy dlouhodobě nízká) neboť dle důvodové zprávy nezohledňuje za jakým účelem bylo odnětí povoleno a sociálně – ekonomickou hodnotu odnímaných lesních pozemků.

Výše poplatku má být uvedena v samostatné vyhlášce (v současné době je výše poplatku uvedena přímo v příloze k lesnímu zákonu), nicméně návrh vyhlášky obsahuje pouze její základní tezi, a nikoliv konkrétní ustanovení se způsobem výpočtu poplatku. Lze však s jistotou očekávat, že poplatek bude na základě navrhované novely vyšší, byť v současné době nelze říci o kolik.

S návrhem tedy z výše uvedených důvodů nelze souhlasit.

**Tato připomínka je zásadní**

3.

Uvedený návrh představuje extrémní nárust výdajů ze státního rozpočtu a je v rozporu s programovým prohlášením vlády. Programové prohlášení vlády předpokládá zeštíhlení státu a úspory nákladů.

Náklady pověřené organizační složky státu budou navýšeny **ročně o cca 101 mil. Kč** a dále jednorázový předpokládaný výdaj bude činit 8 mil. Kč.

Na základě návrhu zákona bude docházet také k dalším extrémním výdajům v předpokládané částce **7 mld. ročně** z důvodu zavedení nároku na platbu za ekosystémové služby lesů. Taková opatření považujeme za nesystémová, rozporná s, v loňském roce přijímaným, „konsolidačním balíčkem“ a stále se navyšující požadavky na navyšování daňových a jiných poplatků vůči podnikatelskému sektoru.

**Tato připomínka je zásadní**

**KONKRÉTNĚ:**

1. **§ 13**

Navrhujeme doplnění § 13 o odstavec 3, přičemž ostatní odstavce se přečíslují, a to následovně (návrhy doplňujícího textu jsou vždy vyznačeny červenou barvou):

Oddíl druhý

Ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa

§ 13

Obsah a základní povinnosti

(1) Veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. O výjimce z tohoto zákazu může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa.

(2) Při využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům musí být zejména

a) přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa a zajištěno, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí,

b) dbáno, aby nedocházelo k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů,

c) nenarušována síť lesních cest, meliorací a hrazení bystřin v lesích a jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství; v případě nezbytného omezení jejich funkcí musí být uvedena do původního stavu, a není-li to možné, zajištěno odpovídající náhradní řešení,

d) zřizovány pozemní komunikace a průseky v lese tak, aby jejich zřízením nedošlo ke zvýšenému ohrožení lesa, zejména větrem a vodní erozí.

(3) Zákaz využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům uvedený v odstavci 1 a dále odstavec 2 se nepoužijí pro záměr, který je nepřemístitelný pro geologické poměry v území, geologickou stavbu a úložní poměry nebo pro záměr, který je svým charakterem na nepřemístitelný záměr vázán.

**Tato připomínka je zásadní**

ODŮVODNĚNÍ:

Ložiska nerostů jsou jedinečná a nepřemístitelná, pro jejich vyhledání, průzkum či těžbu jsou v mnoha případech nezbytné i pozemky plnící funkci lesa. Nerostné suroviny jsou základním předpokladem pro zajištění energetické bezpečnosti a surovinové soběstačnosti, déle jsou nezbytným východiskem pro transformaci ekonomiky na ekonomiku nízkouhlíkovou, plnění mezinárodních a národních závazků na úseku ochrany klimatu. S energetickou bezpečností a ochranou klimatu jsou úzce spjaty také zvláštní zásahy do zemské kůry (skladování zemního plynu a ukládání oxidu uhličitého do horninových struktur), které plní nenahraditelnou funkci. V případě vázanosti záměru na geologické poměry v území (existence ložiska, případně existence vhodné geologické struktury) nelze uvažovat o umístění záměrů na pozemky mimo pozemky lesní. Z tohoto důvodu je navrhováno doplnění odstavce 3 § 15.

1. K § 17 odst. 1 (ve vazbě na § 13 odst. 1 a § 17 odst. 9)

Dikce věty druhé navrženého ustanovení § 17 odst. 1 uvádí, že „Výši poplatku stanoví podle vyhlášky vydané k provedení tohoto zákona orgán státní správy lesů v rozhodnutí podle § 13 odst. 1.“.

S návrhem nesouhlasíme a žádáme v textu § 17 odst. 1 zachovat dosavadní právní
a legislativně technickou konstrukci stanovení poplatku zákonem.

Tato připomínka je **zásadní.**

ODŮVODNĚNÍ:

Navržený postup považujeme za rozpor s Listinou základních práv a svobod (dále jen „LZPS“) a s pravidly pro tvorbu právních předpisů.

LZPS v článku 11 odst. 5 kategoricky stanoví, že daně a poplatky je možno uložit pouze na základě zákona. Z tohoto důvodu je nezbytné zachovat legislativně technickou konstrukci stanovení konkrétní výše poplatku algoritmem a výší uvedenou v příloze zákona, která je tak imanentní součástí zákona.

Proti požadovanému použití vyhlášky, kromě výše naznačené nepřípustnosti, hovoří i to, že v případě vyhlášky zákon musí stanovit kromě zmocnění k jejímu vydání i rozsah tohoto zmocnění. Absenci zmocnění pro případ uvedený v § 17 odst. 1 nenapraví ani dikce návrhu § 17 odst. 9, která zmocňuje ministerstvo k vydání vyhlášky, kterou se stanoví způsob stanovení výše poplatku. To je legitimní zmocnění, které ale nenahrazuje určení výše poplatku zákonem, jak tomu bylo dosud.

Text § 13 odst. 1 navíc pro poskytnutí výjimky kromě vlastníka pozemku nepředpokládá jiného žadatele/návrhový subjekt/ v řízení o poskytnutí výjimky.

**OBECNĚ:**

K § 31 Obnova a výchova lesních porostů

Považujeme za důležité zaměřit úsilí na praktické využití moderních lesnických postupů s cílem splnění často jen proklamovaných státních cílů v oblasti lesnictví a ochrany přírody. Délka lhůty pro zalesnění je však druhotný problém.

**Prodloužení lhůt pro zalesnění lze akceptovat či dokonce uvítat, pokud bude získaný čas využit k uplatnění moderních lesních postupů vedoucích zejména na plošně rozsáhlých pasekách k druhovému, prostorovému a v budoucnu i věkovému rozrůznění lesních porostů. Cílem by mělo vždy být založení lesů, plnících plnohodnotně produkční i mimoprodukční konce.**

V praxi se prakticky výhradně setkáváme s tím, že i při zalesňování rozsáhlých pasek revírníci zakládají stejnověkou monokulturu a je jedno, zda z jednoho druhu jehličnanu či z dubů či buků.

 Z hlediska ochrany přírody jsou lesní paseky klíčové pro přežívání druhů organismů vázaných na otevřená stanoviště. Při téměř úplné absenci světlých lesů jsou paseky a průseky elektrovodů jedinými místy, kde zbývající část populací těchto často velmi ohrožených druhů přežívá. Prodloužení lhůt pro zalesňování proto může dílčím způsobem přispět k udržení metapopulačních struktur řady druhů hub, rostlin a živočichů.

Upozorňujeme, že i z důvodu dodržení relativně krátkých zákonných lhůt došlo k výrazné intenzifikaci průmyslových technik zalesňování. Masový nástup půdních fréz, používaných při plošné přípravě půdy pro zalesnění, vede k naprosté devastaci populací téměř všech druhů organismů vázaných na lesní porosty. Konkrétní popis negativních vlivů této praxe je možné doložit samostatně.

**Tato připomínka je zásadní**

**KONKRÉTNĚ**

K § 32 Ochrana lesa

Navrhujeme vymezení „zookoutku“ v novele neupravovat.

ODŮVODNĚNÍ:

Vymezit přímo zákonem existenci „zookoutku“ by vedlo k duplicitě v zákonných předpisech upravujících chov zvířat. V současné době je připravována novela zákona o zoologických zahradách, kde bude statut podobných chovných zařízení s vysokou pravděpodobností řešen.

**V praxi by došlo naprosto nepochybně k účelovému zneužití tohoto ustanovení zákona při odůvodňování žádostí o oplocení lesních pozemků. Plocha „zookoutku“ navíc není v návrhu omezena.** Již dnes se značně volně nakládá s pojmem obora.

**Tato připomínka je zásadní**

K § 47 odst. 4, 5 a 6

Jako mnoho jiných dobře míněných požadavků státu na personální obsazení úřadů vyvstává řada otázek, jak bude reálně možné splnit vysoké nároky na počty a kvalifikaci úředníků, které stát úřadům ORP v oblasti státní správy lesa předepisuje.

Připomínka směřuje hlavně do problematiky kvalifikačních požadavků pro úsek lesního hospodářství. Máme za to, že striktně dané VŠ vzdělání lesnického směru rozhodně nebude ku prospěch věci a tyto pracovní pozice se budou nově na ORP velmi těžko obsazovat. Obecný požadavek na VŠ, příp. vyšší odborné vzdělání se složením příslušné ZOZ považujeme za dostačující a dává širší pole působnosti při obsazování této pozice. Existuje plno jiných oborů VŠ, které by se mohly vhodně uplatnit. Pokud se toto neupraví jinak a obory se nerozšíří, případně nebudou dány v obecné rovině VŠ, bude to znamenat velké personální obtíže na úseku lesního hospodářství. Další připomínka směřuje k reálnosti zajištění dočasného odborného vedení nového pracovníka, neplnícího dočasně předepsané požadavky, pracovníkem s potřebnou kvalifikací za situace, kdy většina ORP má na agendu vyčleněnu maximálně 1 pracovní pozici (např. ORP Kladno 0,5). Aktuálně je velmi problematická dostupnost vysokoškolsky vzdělaných odborníků s konkrétní danou specializací na trhu práce, což platí i pro jiné pozice v rámci obecních úřadů.

Tato připomínka je **zásadní**

1. **§ 49 odst. 3 písm. d)**

Dle textace zákona

§ 49

Ministerstvo

(3) Ministerstvo

) vydává závazné stanovisko k návrhům na stanovení dobývacích prostorů, jimiž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a určuje způsob jejich rekultivace (§ 14 odst. 2 a 3),

**NAVRHUJEME, aby kompetence na úseku dobývacích prostorů byla svěřena obecním úřadům obcí s rozšířenou působností nebo krajským úřadům v závislosti na velikosti plochy dobývacího prostoru totožně jako u řízení o odnětí.** Vydávání závazného stanoviska Ministerstvem se jeví jako nesystémové ve vztahu k navazujícím rozhodovacím procesům.

**Tato připomínka je zásadní**

Kontaktní osoby:

Ing. Zbyšek Sochor, PhD. e-mail: sochor@zsdnp.cz tel: 724 117648

Mgr. Jakub Machytka e-mail: jakub.machytka@uzs.cz tel: 727 956 059

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 21. března 2024

**Ing. Jiří Horecký, Ph.D., MSc., MBA**

 **p r e z i d e n t**